

Poland's veto on the adoption of EU regulations governing same-sex marriages and same-sex civil partnership: Cause analysis

Конопа С. (Republic of Poland)

Вето Польши на принятие регламентов ЕС, регулирующих однополые брачные союзы и однополые гражданские партнерства: анализ причин

Конопа С. (Республика Польша)

*Конопа Славомир / Koņopa Sławomir - заведующий лабораторией,
лаборатория биохимии,
Промышленно-исследовательский центр «Гинкго», г. Бельмонан, Республика Польша*

Аннотация: в статье рассматриваются основные теории о возможности регистрации однополых брачных союзов и однополых гражданских партнерств. Статья будет полезна научным сотрудникам, аспирантам, практикующим специалистам и всем тем, кто интересуется законодательством Польши.

Abstract: the article discusses the basic theory of the possibility of registration of same-sex marriages and same-sex civil partnerships. The article will be useful to researchers, graduate students, practitioners, and all those who are interested in the Polish legislation.

Ключевые слова: Polish law, same-sex marriages, the Constitution of Poland, same-sex civil partnership.

Keywords: entrepreneurship, tax barriers, Poland's economy, small and medium-sized enterprises.

В Совете Европейского Союза решения принимаются тремя способами: простым большинством голосов, квалифицированным большинством и единогласно [1]. Полное согласие всех государств-членов необходимо по таким особо щекотливым вопросам, как финансы Европейского Союза, совместная внешняя политика и политика безопасности, а также права граждан ЕС [1]. Единогласие также необходимо при принятии законов, касающихся семейного права, последствия которого носят трансграничный характер [2, ст. 81]. 3 декабря 2015 года Польша вместе с Венгрией наложили вето на два регламента, касающихся гражданско-правового регулирования отношений супружеской собственности и гражданского партнерства. Если говорить вкратце, принятие этих актов упростило бы процедуры раздела имущества и порядка наследования в случае, если супруги или лица, состоящие в гражданском союзе, проживают в разных странах. В польском законодательстве нет института гражданских союзов, а определение брака, предложенное в регламенте, охватывало и однополые пары. Именно это стало камнем преткновения, поскольку такое определение идет вразрез с основным польским законом - Конституцией. Над обоими регламентами работали с 2011 года. Действующее правительство отрицательно отнеслось к этому законодательному акту. Польская сторона выдвинула предложение внести поправку в первый законопроект, который должен был регулировать отношения супружеской собственности. Согласно изменениям, Польша была бы освобождена от обязанности применять законодательные акты других государств-членов ЕС, так как некоторые гражданско-правовые институты, встречающиеся в системах права этих государств, идут вразрез с Конституцией. Однако это предложение органы ЕС отвергли [3]. Статья 18 Конституции содержит словосочетание «Брак как союз женщины и мужчины», следовательно, данное определение не является юридическим, поскольку не каждый союз мужчины с женщиной является браком в понимании закона. В законопроекте об уполномоченном по правам семьи, а точнее, в его второй статье, содержалось юридическое определение брака, но он не вступил в силу. Согласно этому законопроекту, «Брак – постоянный, зарегистрированный союз женщины и мужчины, целью которого является производство потомства» [4]. Видно, что и здесь не предвидена возможность заключения брака лицами одного и того же пола, и даже если такая возможность была бы допустимой, то остается вторая часть определения – согласно законам природы, невозможно зачать ребенка в союзе женщины с женщиной и мужчины с мужчиной. Можно заметить также аксиологические причины предубеждения к однополым парам. В средневековье Польша была оплотом христианства – она защищала Европу от Османской Империи, и до сих пор остается твердыней католичества. По словам Ватикана, Польша остается «Защитником семьи и христианских принципов жизни» [5]. Именно отсюда родом Папа Римский, благодаря которому Польша все еще считается в мире одной из самых религиозных стран.

Давайте вернемся к ст. 18 Конституции. Среди ее положений можно выделить программные нормы и те, которые непосредственно применяются в системе права. Первые определяют только общие нормы поведения, которые потом уточняются в законах и подзаконных актах, а вторые довольно однозначно определяют поведение участника правоотношений. Сама классификация является условной, а выражение «Брак как союз женщины и мужчины» можно толковать двумя вышеупомянутыми способами. Это определение точно, но, вместе с тем, необходимо применить толкование права, чтобы полностью понять

смысл статьи. При толковании Конституции следует принимать во внимание основные ценности, которых придерживается общество [6]. По данным Главной службы статистики, в 2015 году 92,8% людей, которым исполнилось 16 лет, заявляли, что состоят в католической церкви. В 2012 году 60,8% поляков признали, что верят в Бога [7]. На основании этого можно сказать, что католическая церковь – важный фундамент польской культуры. Практикующие гомосексуалисты по учению церкви совершают смертный грех [8]. Если бы был принят акт, разрешающий заключать однополые браки, то были бы подорваны те ценности, в которые верит большая часть общества. Тогда снизилось бы доверие к Конституции. Если к основному законодательному акту правительство не относилось бы с уважением, то, скорее всего, и к другим актам оно бы относилось не лучше. Центр Исследований Общественного Мнения в Польше провел опрос, в результате которого оказалось, что 60% респондентов относятся отрицательно к какой-либо форме регистрации связи между людьми одного и того же пола, 68% опрошенных высказались против однополых браков, а 87% не одобряют удочерение и усыновление детей парами такого рода [9, с. 4]. Вето единогласно поддержала Сеймовая Комиссия по Европейским Делах, что подтверждает готовность польской стороны отстаивать польские традиции и ценности, связанные с ними [11]. В соответствии с польским законодательством, гомосексуалисты не могут жить в зарегистрированных, но они могут состоять в неформальных союзах, которые отображают не юридическое состояние, а фактическое. Права таких людей не будут защищены, например, в случае смерти партнера или расторжения гражданского союза. И хотя существуют единичные правовые нормы (т. н. «точечная защита»), но они не представляют собой систему, защищающую экономически более слабую сторону. Несмотря на отсутствие положений, защищающих неформальные союзы, все чаще и чаще факт их существования устанавливается в ходе разнообразных судебных процессов [10, с. 7-8]. В судебной практике Конституционного Трибунала Польши вопрос возможности регистрации однополых гражданских союзов не отмечается. В доктрине мнения ученых расходятся. По словам одних ученых, ст. 18 исключает не только возможность заключить однополый брак, но и какую-либо форму регистрации неформального партнерского союза, так как польское законодательство не допускает возможности принимать законы, регулирующие эту сферу человеческой жизни. Существует также другой взгляд: с точки зрения Конституции, регистрация гражданских партнерских союзов допустима, но они не могут быть похожи на «брак», который находится под особой защитой государства, вытекающей из ст. 18 Конституции. Речь идет главным образом о совокупности прав и обязанностей, объем которой должен быть меньше, чем у той, что следует из понятия «брак», определенного в основном законе Республики Польша. Есть также третья точка зрения, которую разделяет и автор статьи — ст. 18 не является препятствием для принятия законодателем норм, разрешающих регистрацию гражданского партнерства. В этой статье нет какого-либо запрета на принятие правовых норм, которые регулируют небрачные союзы. По мнению сторонников этой теории, защита семьи, прописанная в ст. 18, универсальная — понятие «семья» необязательно предполагает состояние в брачном союзе. Из того, что Конституция защищает определенные права, отнюдь не следует, что нельзя принимать нормы, которые будут защищать другие ценности [10, с. 14-16]. Офис Исследований и Анализов Верховного Суда придерживается первой концепции. После опубликования им заключения среди юристов пробудился интерес к ст. 18. В заключении отражено мнение, что однополые брачные союзы идут вразрез не только с аксиологическими ценностями, но также природой и психологией человека. По мнению Анджея Езусека, в ст. 18 прописан только один запрет, а сама статья должна быть базой для создания дальнейших норм, задачей которых была бы защита общества. Единственный запрет заключается в том, что статья сводит институт брака к союзу женщины и мужчины. Конституционный Трибунал, рассматривая другие юридические вопросы, обратил внимание на то, что брак, как союз женщины и мужчины, имеет особый статус в Конституции, и единственный способ это изменить – внести поправку в Конституцию в порядке, предусмотренном ст. 235 этого законодательного акта. Эта точка зрения никоим образом не была развернута в определении, которое вынес Конституционный Трибунал. Этот взгляд на брак должен был успокоить противников европейской интеграции, так как они опасались, что ЕС заставит Польшу внедрить гражданские партнерства в ее законодательство. Кроме того, в 2008 году Конституционный Трибунал истолковал понятие «семья», которое содержится в ст. 18. По мнению Конституционного трибунала, семья – постоянный союз женщины и мужчины, целью которого является производство потомков и их воспитание. Однако, из этого определения не следует, что гражданские партнерства запрещены – они просто не могут пользоваться такой же защитой, как та, что предоставляется Конституцией браку и семье [12, с. 66-69]. Если законодатель хотел бы запретить регистрацию каких-либо партнерских союзов людей одного и того же пола, то он бы ввел не оставляющий никаких сомнений запрет, но его нет в Конституции [12, с. 71].

Подводя итоги, отметим, что существует много толкований ст. 18 Конституции. Доминирующими являются три: регистрация партнерских союзов возможна, регистрация партнерских союзов невозможна и регистрация партнерских союзов возможна, но с ограничением прав и обязанностей его участников по сравнению с институтом «брака». Авторы юридических заключений, придерживающиеся той или иной

концепции, приводят различные аксиологические, биологические, моральные и психологические обоснования, которые подкрепляют их личное мнение. Однако же, ни один из них не в состоянии на сто процентов доказать свою правоту. Не вызывает споров запрет, содержащийся в Конституции, на заключение однополых брачных союзов. Здесь точка зрения юристов совпадает. Вето на принятие регламента, в котором содержалось определение брака, допускающего однополый союз, можно считать оправданным, так как этот законодательный акт идет вразрез с Конституцией Польши, и большая часть польского общества такого рода брачные союзы не одобряет. Второе вето по отношению к партнерским союзам можно считать обоснованным, но только с точки зрения аксиологии. В законодательных актах нет четкого запрета на регистрацию партнерских союзов. Принимая во внимание вышеупомянутые аргументы, можно сказать, что второе вето весьма спорное, но с другой стороны нет смысла принимать закон, который мало кто одобряет.

Литература

1. Сайт европейского совета. [Электронный ресурс]. URL: [Http://www.consilium.europa.eu/](http://www.consilium.europa.eu/) (дата обращения 10.09.2016).
2. Договор о функционировании Евросоюза. Сборник законов С 326, 26/10/2012 P. 0001 – 0390 (ред. от 10 сентября 2016 г.)
3. Brawo! Polska i Węgry zawetowały unijne rozporządzenia ws związków homoseksualnych!. [Электронный ресурс]: Веб-портал fronda.pl. URL: [Http://www.frona.pl/a/brawo-polska-i-wegry-zawetowaly-unijne-rozporzadzenia-ws-zwiazkow-homoseksualnych,61834.html/](http://www.frona.pl/a/brawo-polska-i-wegry-zawetowaly-unijne-rozporzadzenia-ws-zwiazkow-homoseksualnych,61834.html/) (дата обращения 10.09.2016)
4. Проект закона об уполномоченном по правам семьи. [Электронный ресурс]: сайт польского сейма. URL: [http://orka.sejm.gov.pl/Druki7ka.nsf/Projekty/7-020-230-2012/\\$file/7-020-230-2012.pdf/](http://orka.sejm.gov.pl/Druki7ka.nsf/Projekty/7-020-230-2012/$file/7-020-230-2012.pdf/) (дата обращения 10.09.2016).
5. Watykan: Polska ostoją chrześcijaństwa. Radiu Maryja nie ufa. [Электронный ресурс]: Веб-портал gazeta.pl. URL: [Http://wiadomosci.gazeta.pl/wiadomosci/1,114873,8803257,Watykan__Polska_ostoja_chrzescijanstwa__Radiu_Maryja.html/](http://wiadomosci.gazeta.pl/wiadomosci/1,114873,8803257,Watykan__Polska_ostoja_chrzescijanstwa__Radiu_Maryja.html/) (дата обращения 10.09.2016).
6. *Сарнецки П.* Prawo konstytucyjne Rzeczypospolitej Polskiej / П. Сарнецки. Варшава: Ц. Х Беск, 2011. С. 467.
7. *Życie religijne w Polsce.* [Электронный ресурс]: сайт государственной службы статистики Польши. URL: http://stat.gov.pl/download/gfx/portalinformacyjny/pl/defaultaktualnosci/5500/3/1/1/bss_folder_zycie_religijne.pdf/ (дата обращения 10.09.2016).
8. *Драматyczny spadek liczby wiernych w Polsce. Dramatyczny spadek liczby wiernych w Polsce.* [Электронный ресурс]: Веб-портал fakt.pl. URL: <http://www.fakt.pl/wydarzenia/polityka/koniec-kosciola-w-polsce-ilu-wierzacych-w-polsce-liczba-wierzacych-w-polsce-spada/56hm15z/> (дата обращения 10.09.2016).
9. *Instrukcja dotycząca kryteriów rozeznawania powołania w stosunku do osób z tendencjami homoseksualnymi w kontekście przyjmowania ich do seminariów i dopuszczania do święceń.* [Электронный ресурс]: Веб-портал opoka.org.pl. URL: [Http://www.opoka.org.pl/biblioteka/W/WR/kongregacje/kedukacji/instrukcja-seminaria_04112005.html/](http://www.opoka.org.pl/biblioteka/W/WR/kongregacje/kedukacji/instrukcja-seminaria_04112005.html/) (дата обращения 10.09.2016).
10. *Pawliczak J.* Opinia prawna na temat potrzeby oraz dopuszczalności instytucjonalizacji związków partnerskich osób tej samej płci (w świetle prawa cywilnego oraz konstytucyjnego). [Электронный ресурс]: Веб-сайт ptpa.org.pl. URL: http://ptpa.org.pl/site/assets/files/publikacje/opinie/Opinia_Potrzeba%20instytucjonalizacji%20zwiazkow%20partnerskich%20osob%20tej%20samej%20plci.pdf/ (дата обращения 10.09.2016).
11. *Polska i Węgry na forum UE z wetem w sprawie związków partnerskich.* [электронный ресурс]: Веб-портал msn.com. URL: [Http://www.msn.com/pl-pl/wiadomosci/swiat/polska-i-w%C4%99gry-na-forum-ue-z-wetem-w-sprawie-zwi%C4%85zk%C3%B3w-partnerskich/ar-AAfQoHV/](http://www.msn.com/pl-pl/wiadomosci/swiat/polska-i-w%C4%99gry-na-forum-ue-z-wetem-w-sprawie-zwi%C4%85zk%C3%B3w-partnerskich/ar-AAfQoHV/) (дата обращения 10.09.2016).
12. *Езусек А.* *Możliwość instytucjonalizacji związku osób tej samej płci w świetle art. 18 Konstytucji RP.* / А. Езусек // *Przegląd sejmowy*, 2009. № 4 (129). С. 20.