Contesting of the loan agreement of lack of money in Russian civil law
Kravchenko K. (Russian Federation)
Оспаривание договора займа по безденежности в российском гражданском праве
Кравченко К. И. (Российская Федерация)

Кравченко Камила Ильдусовна / Kravchenko Kamila – студент,
юридический факультет,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург

Аннотация: *в статье рассматриваются особенности оспаривания договора займа по безденежности в российском гражданском праве и возможные изменения договора займа, предусмотренные в проекте нового Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ). В исследовании также приводится практика российских судов по данному вопросу.*
Abstract: *in article features of contest of the loan agreement on lack of money in the Russian civil law and the possible changes of the loan agreement provided in the draft of the new Civil code of the Russian Federation are considered (further in the text – the Civil Code of the Russian Federation). Practice of the Russian courts on the matter is also given in a research.*

Ключевые слова: *правовое регулирование, договор займа, безденежность, оспаривание, расписка, недействительность.*
Keywords: *legal regulation, loan agreement, impecunious, challenging, receipt, invalidity.*

Договор займа исторически возник из римского контракта mutuum. В настоящее время он сохраняет значение общей модели, на которой основывается регулирование кредитных отношений. Согласно ст. 807 ГК РФ по договору займа займодавец передает в собственность заемщику деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Стоит отметить, что договор займа является классической моделью одностороннего договора. Также в данной статье прописано, что договор считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. При этом с применением данных норм на практике возникает много проблем. Предположительно поэтому законодатель решил в проекте нового ГК РФ построить договор займа по консенсуальной модели [1].

Кроме всего прочего в проекте нового ГК РФ в ст. 807 прописано, что договор займа считается заключенным с момента согласования воли участников договора и достижения согласия по существенным условиям. Однако этот договор не будет полностью консенсуальным, потому что законодатель в ч. 1 ст. 807 ГК РФ указал на то, что если займодавцем является гражданин, то сделка считается совершенной только с момента передачи вещи. Следовательно, законодатель сохраняет реальную модель договора займа между гражданином и контрагентом, при этом общая модель данного договора становится реально-консенсуальной. Вместе с тем есть основания полагать, что сделано это для того чтобы защитить слабую сторону сделки [2].

Анализ проекта ГК РФ показал, что в договор займа внесены необходимые существенные изменения. При этом договор займа представлен как реально-консенсуальный договор по моменту перфекции. В то же время это поможет решить многие теоретические проблемы.

Согласно ч. 2 ст. 812 ГК РФ в том случае, если договор займа оформлен в письменной форме, его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается. Исключением являются те случаи, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств. При этом договор займа согласно ст. 807 ГК РФ, как договор реальный, считается заключенным с момента передачи лицом денежных средств, либо иных вещей, указанных в договоре. В том случае, если передача не состоялась, то договор считается не заключенным, при этом воля участников может быть формально согласована. Поэтому оспаривая договор по безденежности, необходимо исходить из того, что фактически есть лишь видимость договора займа, т.е. фикция. Следовательно, если безденежность такого договора будет признана судом, то он признается незаключенным. Стоит отметить, что в ст. 808 ГК РФ смешиваются две конструкции. Вместе с тем на момент оспаривания договора, фактически имеем лишь его видимость. При этом в данной статье прописано о том, что оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается. Таким образом, оспорить безденежность при отсутствии свидетельских показаний можно путем признания факта заключения договора под влиянием обмана, насилия, угрозы. Однако в данном случае договор должен быть заключенным. Исходя из вышеизложенного, можно сказать, что в данной статье происходит смешение правил оспаривания фактически не заключенного договора, которые применимы лишь для заключенных договоров [2].

Вместе с тем проект нового ГК РФ может решить данную проблему. В том случае, если договор займа станет консенсуальным, то для его заключения будет достаточно согласования воли участников по прописанным условиям, при этом фактической передачи денежных средств или иных вещей не потребуется. Поэтому, оспаривать по безденежности необходимо будет заключенный договор, что на практике облегчит сторонам защиту своих прав.

В настоящее время проблема оспаривания договора займа по безденежности особенно проявляется на практике. Например, при наличии у одной из сторон безденежной расписки, возникает ситуация, когда в расписке прописано, что сумма была передана заемщику, а по факту действий не осуществлялось. При этом практика по данному вопросу довольно противоречивая.

Стоит отметить, что в настоящее время в теории рассматриваются всего два варианта недействительности договора займа по ст. 812 ГК РФ:

- полностью незаключенный договор по его безденежности (при заключении договора деньги не были переданы);
- частично незаключенный договор по его безденежности (при заключении договора деньги получены не полностью) [3].

В добавление к вышесказанному в качестве примера судебной практики, рассмотрим решение Братского городского суда по гражданскому делу № 2-1408/2010 о взыскании денежных средств по расписке. Стоит отметить, что в расписке были прописаны паспортные данные заемщика, его адрес, срок возврата суммы, сумма займа, поставлена его подпись и подписи свидетелей. В соответствии со ст. 807, ст. 808 ГК РФ в расписке содержалась вся необходимая информация для подтверждения обязательства по возврату долга, однако в суде ответчик заявил, что от истца денег не получал, о чем свидетельствует расписка. В расписке фраза «обязуюсь выплатить» относилась к другим отношениям, займа фактически не было. Ответчик подал встречный иск о признании договора займа незаключенным и о возмещении судебных расходов. Суд в удовлетворении иска истца отказал, встречный иск ответчика удовлетворил, взыскав с истца судебные расходы. Таким образом, без предъявления дополнительных письменных доказательств договор займа был оспорен и признан судом незаключенным в связи с безденежностью.

Кроме того в деле Вилючинского городского суда Камчатского края № 2-463/2016 для признания договора незаключенным одной расписки было недостаточно. Суд указал на то, что в подтверждение заявления о том, что фактически денежные средства не передавались доказательств не представлено. Суд не принял доводы представителя о том, что нет доказательств, а именно: где, когда и какими купюрами были переданы денежные средства, поскольку в судебном заседании было установлено, что фраза в договоре займа о том, что «денежные средства получил полностью» и подпись написаны заемщиком. В удовлетворении исковых требований об оспаривании договора займа по безденежности суд отказал.

Стоит отметить, что в судебных решениях по данной категории вопросов встречалась фраза «в противоречие здравому смыслу». При этом суд указывает, что подписание расписки при неполучении денег выглядит подозрительно. В то же время подозрения исчезают, если заемщику удается доказать факт безденежности или принуждения к написанию расписки. Вместе с тем в силу ч. 2 ст. 812 ГК РФ данный факт заемщик имеет право подтверждать не только письменными доказательствами, но и свидетельскими. В законе четко определены обстоятельства, которые могут быть доказаны заемщиком с помощью свидетельских показаний, а именно: обман, насилие, угроза, злонамеренное соглашение представителя заемщика с заимодавцем, стечение тяжелых обстоятельств. Однако сложности возникают в том случае, если в силу прямого указания закона на свидетельские показания ссылаться нельзя [4].

Таким образом, чтобы доказать факт безденежности заемщики чаще стали пользоваться нормами уголовного права. Порядок действий определяется следующим образом: лицо заявляет в органы о принуждении к подписанию расписки, после чего на предполагаемого займодавца заводится уголовное дело, и проводятся следственные действия, протоколы которых можно будет использовать в качестве письменных доказательств по гражданскому делу (ст. 71 ГПК). Как правило, действия по принуждению к написанию расписки квалифицируют по ст. 163 УК РФ «Вымогательство» или ст. 159 УК РФ «Мошенничество».

Подводя итоги, можно сделать вывод, что оспаривание договора займа по безденежности имеет существенные особенности в силу специфики данных отношений. Есть основания полагать что, вступление в силу проекта нового ГК РФ, позволит решить многие проблемы, в том числе и теоретического плана.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. [Электронный ресурс]: СПС Гарант. Режим доступа: http://base.garant.ru/10164072/ (дата обращения: 12.10.2016).

2. Проект Федерального Закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://rg.ru/2012/04/06/gk-popravki-site-dok.html/ (дата обращения: 12.10.2016).
3. Гражданское право России. Обязательственное право: Курс лекций/отв. ред. О. Н. Садиков. М.: Юристъ, 2010. 845 с.
4. *Грудцын Л. Ю.* Гражданское право России: учеб. / Л. Ю. Грудцын, А. А. Спектор. М.: ЗАО Юстицинформ, 2008. 560 с.