

**Prerequisites of the Russian parliamentarism and foreign policy of the state
(for example of veche)
Pashkovsky P. (Russian Federation)
Предпосылки российского парламентаризма и внешняя политика государства
(на примере вече)
Пашковский П. И. (Российская Федерация)**

*Пашковский Пётр Игоревич / Pashkovsky Pjotr – кандидат политических наук, доцент,
кафедра политических наук и международных отношений,
Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского, г. Симферополь*

Аннотация: на основе анализа исторического опыта рассмотрены предпосылки российского парламентаризма в контексте их влияния на внешнюю политику государства в период X-XIV вв. Приведены мнения исследователей.

Abstract: based on the analysis of the historical experience of the Russian prerequisites of parliamentarism in the context of their impact on the foreign policy of the state during the X-XIV centuries have been considered. Approaches of researchers have been offered.

Ключевые слова: предпосылки парламентаризма, Россия, внешняя политика, государство, международные отношения.

Keywords: prerequisites of parliamentarism, Russia, foreign policy, state, international relations.

Изучение специфики воздействия ранних форм отечественного парламентаризма на внешнюю политику нашего государства позволяет определить внутренние факторы принятия внешнеполитических решений, выяснив роль конкретных социальных групп и отдельных личностей в контексте исторической эволюции многогранного и противоречивого внешнеполитического процесса [5; 6]. Исследование различных аспектов функционирования российского парламентаризма располагает обширной отечественной и зарубежной историографией. При этом вопросы его значения во внешнеполитическом механизме государства, особенно на начальных этапах, находили преимущественно ситуативное освещение [10, с. 102-103]. В данной статье предпринимается попытка обзорного рассмотрения влияния предпосылок отечественного парламентаризма на внешнюю политику государства на примере народных вече.

Традиционно первой формой проявления народовластия на Руси X–XII вв. считается вече – своего рода народное собрание, в котором якобы участвовали все свободные жители. Их волеизъявление имело большое значение при формировании политики великого князя и его вассалов, стоящих во главе отдельных княжеств [3, т. 1, с. 118]. Первое упоминание о вече встречается в Белгородских летописях, датируясь 997 г. [1, с. 53]. Дискуссионными остаются вопросы относительно социального состава и роли данных органов. Исследователи видят в вече и институт прямой демократии, и, одновременно, источник легитимности княжеской власти. Существует также мнение, что, несмотря на необходимость считаться с позицией вече, полномочия князя мало чем отличались от западноевропейских королей. Одни учёные считают вече народным собранием, другие – олигархическим. Неоспоримым представляется лишь существование данного института и того факта, что он являлся ограничителем единоличной власти князя [4, с. 87].

Вече принято приписывать обладание законодательной инициативой и полномочиями в решении вопросов внешней политики [2, с. 59-60], в частности, правами заключать мирные договора. Решения здесь принимались по принципу большинства голосов присутствующих [1, с. 53]. Поэтому можно согласиться с утверждением В. Никонова о том, что «в лице вече мы имеем дело с институтом представительства. Даже само происхождение этого понятия от слова «вещать» не отличает его от латинского *parlamentum*» [4, с. 87].

Вершиной вечевого строя на Руси считаются Новгородская и Псковская республики. Высшим представительным органом здесь было собрание полноправных жителей мужского пола, а принцип волеизъявления стал основным в системе правления [11]. По происхождению вече в Пскове и Новгороде являлось городским собранием, похожим на существовавшие в других русских городах X-XII вв. Оно созывалось не периодически, а в случае необходимости. Чаще всего – во время войн, восстаний и призыва князей [2, с. 60-61].

На новгородском вече решались важнейшие вопросы политической жизни республики [7, с. 46-47]. Вече ведало и сферой внешней политики, принимая решение о сборе войска, постройке крепостей, объявляя войну и заключая мир, составляя и заключая торговые договора с иноземными государствами [9, с. 77].

Что касается Псковской республики, то здесь вече являлось верховным органом, решающим важнейшие дела государства, в том числе – внешнеполитические: приглашало князей, объявляло войну, утверждало мирные договоры, принимало и отправляло послов [8]. На вече могли приходиться все свободные взрослые мужчины, главы семей и владельцы дворов в Пскове, однако господствовали здесь, как и в новгородском случае, бояре [2, с. 64].

К концу XIV в. в связи с установлением монгольского владычества и укреплением власти насаждаемых «сверху» князей, вече на Руси фактически исчезают [11]. Последние вечевые республики были ликвидированы сразу после присоединения к освобождавшемуся от монгольского ига Московскому государству: в 1478 г. – в Великом Новгороде и в 1510 г. – в Пскове. Но остатки вечевого строя выжили в западнорусских землях, входивших в Великое княжество Литовское, где трансформировались в институт сейма [4, с. 103]. На остальной же территории на смену вече приходят Боярские думы и Земские соборы [1, с. 53].

Таким образом, действовавшие в X-XIV вв. на Руси вече – являясь народными собраниями, в которых принимали участие все свободные жители мужского пола, главы семей и владельцы дворов – оказывали значительное воздействие на внешнюю политику русских княжеств. Вече собирались в случае необходимости, как правило, с целью решения особо важных государственных вопросов. Во внешнеполитической сфере к таковым относились: приглашение князей, объявление войны, заключение мира, постройка крепостей, принятие и отправление послов и т. д. Принимая решения по принципу большинства голосов, судя по всему, основное влияние в подобных собраниях сохраняли бояре. Указанные обстоятельства свидетельствуют в пользу утверждения о том, что данный институт выступал своеобразным ограничителем единоличной княжеской власти.

Литература

1. *Гайсин У. Б., Филимонов М. А., Конюков Т. С.* Основные этапы становления и развития парламентаризма в России // *Парламентаризм в России: история и современность: Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием: Сб. ст.* Уфа: УГАТУ, 2015. С. 51-81.
2. *Ерёмченко В. И.* Российский парламентаризм: политологические, правовые и социально-культурные аспекты. СПб.: Издательство политехнического университета, 2013. 166 с.
3. *История России: В 2 т., Т. 1: С древнейших времён до конца XVIII века / А. Н. Сахаров, Л. Е. Морозова, М. А. Рахматуллин и др. / Под ред. А. Н. Сахарова.* М.: АСТ: Ермак: Астрель, 2003. 943 с.
4. *Никонов В. А.* Российская матрица. М.: ООО «Русское слово – учебник», 2014. 992 с.
5. *Пашковский П. И.* Интеграционная политика России на постсоветском пространстве (1991–2011 гг.). Киев: Интерсервис, 2012. 189 с.
6. *Пашковский П. И.* К вопросу о факторах принятия внешнеполитических решений // *Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. Материалы XI Международной научно-практической конференции (29 сентября 2015 г.).* СПб.: Стратегия будущего, 2015. № 11-3. С. 88-90.
7. *Политическая история России / Отв. ред. проф. В. В. Журавлёв.* М.: Юристъ, 1998. 696 с.
8. *Псковский край в истории России.* Псков: ПОИПКРО, 1994. 400 с.
9. *Пушкарёв С. Г.* Обзор русской истории. Ставрополь: Кавказский край, 1993. 416 с.
10. *Салмин А. М.* Изнанка внешней политики // *Российская политика на рубеже веков (избранные статьи). К десятилетию фонда «Российский общественно-политический центр» / Глав. ред., председ. Совета А. М. Салмин.* М.: Летний сад, 2001. С. 102-210.
11. *Чурбанов В.* Народное представительство в России: тысяча лет и 72 дня. К 100-летию Первой Государственной думы // *Российская Федерация сегодня, 2005. № 22. С. 47-53.*