

Main trends of judicial practice in respect of information agents in Russia
Kanishchev K. (Russian Federation)
Основные тенденции судебной практики в отношении информационных посредников в Российской Федерации
Канищев К. В. (Российская Федерация)

*Канищев Кирилл Валерьевич / Kanishchev Kirill – студент,
факультет бизнеса и менеджмента,
Национальный исследовательский университет
Высшая школа экономики, г. Москва*

Аннотация: современное законодательство России имеет ряд недоработок, которые в реальной жизни позволяют таким экономическим агентам, как информационные посредники, уходить от ответственности даже в самых, казалось бы, очевидных ситуациях. В данной статье рассмотрены наиболее значимые и известные судебные прецеденты, связанные с деятельностью информационных посредников в России.

Abstract: modern Russian legislation has a number of blanks, which allow such economic agents as information intermediaries avoid responsibility even in the most evident situations. This article describes the most significant and well-known cases related to the activities of information intermediaries in Russian.

Ключевые слова: информационный посредник, судебная практика, авторские права.

Keywords: information agent, jurisprudence, copyright.

В сентябре 2014 году общество с ограниченной ответственностью «Классик партнер» подало иск к Mail.ru с целью взыскания компенсации за нарушение исключительных прав на аудиозаписи, размещенные в сервисе «Моём мире». Суд иск отклонил, мотивировав это тем, что Mail.ru, который как раз и является информационным посредником, ни в чем не виноват. Этот процесс демонстрирует в частности практическую неприменимость текущего законодательства. Как Mail.ru, так и другим компаниям в подобных ситуациях не требуется проводить предварительную или последующую проверку материалов, которые размещают их пользователи, а также заниматься активным поиском знаков и фактов, являющихся доказательством нелегальной деятельности пользователей.

Однако, стоит заметить, что несмотря на применение всё того же законодательства к схожим процессам, интерпретация законов и отношение к компаниям, выдающим себя за информационных посредников, несколько меняется. Об этом, в частности, речь пойдет в следующих примерах. Так в 2014 году индивидуальный предприниматель Кувшинов обратился в компанию «Интернет-Хостинг» с целью скорейшего удаления обнаруженных им его фотографий на сайте либо же блокировки доступа ко всему сайту. Но «Интернет-Хостинг» данные требования не удовлетворил. Таким образом, не была соблюдена статья 1253.1, согласно которой информационный посредник, размещающий авторский контент на сайте, по первому требованию правообладателя должен удалить этот контент [1].

Интересным фактом также является то, что в судебной практике в качестве информационных посредников большое количество раз признавались и социальные сети. Так в июле 2015 года суд признал обоснованными доводы компании «Студия Союз» к социальной сети «ВКонтакте» и обязал её выплатить 600 000 рублей компенсации за незаконное использование музыкальных произведений различных российских исполнителей, таких как Ария, Король и Шут, Руки Вверх и др. Подобное решение в том числе обусловлено тем фактом, что блокировка функции поиска фонограмм Лепса не была осуществлена непосредственно после высказывания претензий правообладателем. Не упустил суд и тот факт, что возможность поиска, свободного доступа и размещения пользовательского контента предоставляют «ВКонтакте» дополнительную возможность для популяризации сайта и повышения его доходности. В связи с этим был сделан вывод, что доход социальной сети косвенно связан с Интернет-пиратством.

В ноябре 2015 года представителями певца Григория Лепса также подали иск на «ВКонтакте», мотивировав это тем фактом, что на просторах социальной сети якобы блуждают фонограммы 10 песен артиста. При этом защита «ВКонтакте» в суде строилась на признании за ней статуса так называемого «информационного посредника» и освобождении ее от ответственности на этом основании. Однако суд счёл эти доводы не убедительными и обязал социальную сеть выплатить компенсации в размере 750 000 руб. за нарушение исключительных прав на использование фонограмм.

Любопытно отметить, что оба эти дела рассматривались судом дважды. В первом случае суд становился на сторону социальной сети Дурова, но потом решение отменялось Судом по интеллектуальным правам и отправлялось на повторное рассмотрение, где и принималось окончательное решение не в пользу «ВКонтакте».

Как нетрудно заметить, последние судебные разбирательства продолжает общую тенденцию по ужесточению позиции судов в борьбе с Интернет-пиратством, что не может не сказаться на деятельности информационных посредников и решениях, принимаемых судом в отношении них [2]. Всё это, как и собственно изменения в законодательстве стран, включая возникшую в 2015 году и уже упомянутую статью 1253.1 Гражданского Кодекса, мотивировано большим количеством обращений и жалоб, связанных с нарушением авторских прав [1][3]. Однако существующим в России нормативно-правовым актам, регулирующим деятельность информационных посредников, ещё далеко до совершенства. Чтобы полноценно выполнять требования и условия, как информационных посредников и законных правообладателей, так и обычных пользователей, необходимо совершенствовать законодательство.

Литература

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 4-я. Статья 1253.1. Особенности ответственности информационного посредника // Федеральный Закон от 02.07.2013 N 187-ФЗ.
2. Лейба А. Информационный посредник под прицелом // ЭЖ-Юрист, 2014. № 33.
3. Федеральный закон от 27 июля 2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СПС КонсультантПлюс, 2015.