

THE PLACE AND ROLE OF STATE SUPPORT IN THE DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS

Hafizov D. (Russian Federation)

МЕСТО И РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Хафизов Д. Р. (Российская Федерация)

*Хафизов Дмитрий Рушанович / Hafizov Dmitriy - аспирант,
кафедра финансов и статистики, экономический факультет,
Новосибирский государственный аграрный университет, г. Новосибирск*

Abstract: *at the present stage of development of the economy of the agroindustrial complex (hereinafter – AIC) of Russia is exposed to active changes and emergence of new and innovative approaches to the organization of production, forms of cooperation on the part of all existing institutions of power and control. The main task which puts before itself the government of the Russian Federation, is to increase the competitiveness of the country's agriculture to ensure food security and the implementation of the policy of import substitution.*

Аннотация: *на современном этапе развития экономики агропромышленный комплекс (далее – АПК) России подвергается активным изменениям и появлению новых инновационных подходов к организации производства, форм взаимодействия со стороны всех существующих институтов власти и управления. Основной задачей, которую ставит перед собой Правительство Российской Федерации, является повышение конкурентоспособности сельского хозяйства страны для обеспечения продовольственной безопасности и реализации политики импортозамещения.*

Keywords: *the agro-industrial complex, state support, innovation mechanism of state support.*

Ключевые слова: *агропромышленный комплекс, государственная поддержка, инновации, механизм государственной поддержки.*

Внедрение инноваций и передовых технологий в процессы производства сельскохозяйственной продукции является основным мотиватором достижения поставленных конкурентных задач. В итоге повышение инновационной активности в АПК создаст условия для повышения технико-экономического уровня агропромышленного производства и улучшения инвестиционного климата.

В тоже время, на пути решения поставленных задач по внедрению инноваций в АПК существуют весомые барьеры. Одним из них является состояние аграрной науки, которая за кризисные годы утратила большую часть своего интеллектуального и кадрового потенциала. Не менее актуальной проблемой является доведение прогрессивных технологий и передового опыта непосредственно до производства, из-за нарушенных связей в инновационной сети. Так, ежегодно в АПК невостребованными производством оказываются до 80 % законченных научных разработок.

При переводе АПК на «инновационные рельсы» высокотехнологичного пути развития Правительство Российской Федерации должно учитывать специфику отрасли и характерные особенности, присущие отечественному АПК. Сочетание прогрессивного и патриархального укладов, передовых и отсталых технологий, вымирающие деревни и стагнирующее общественное производство соседствуют с прогрессирующими высокотехнологичными комплексами [11]. Каким образом внедрять инновации в столь разнокалиберные хозяйства? Важно ли сохранять существующие традиции ведения сельского хозяйства? Как добиться реальной эффективности функционирования АПК, используя современные научные разработки? Эти вопросы определяют стратегию Правительства Российской Федерации при разработке программ государственной поддержки и развития сельских территорий.

Необходимость модернизации АПК России также обусловлена вступлением нашей страны во Всемирную торговую организацию (далее – ВТО). Войдя в состав ВТО, системные проблемы, существовавшие в аграрном секторе, усугубились. В частности, размер получаемого дохода не достаточен для возмещения издержек производства, сохранения земель и социального развития села. Показатели производства сельскохозяйственной продукции в зарубежных странах-участницах ВТО, превышают аналогичные отечественные показатели [12]. В данных условиях возникает угроза прекращения деятельности неконкурентоспособных производителей.

Государственная поддержка аграрного сектора в развитых странах мира является важным направлением их экономической политики. На сегодняшний день в сложившейся обстановке экономических ограничений политика Российской Федерации направлена на становление и укрепление АПК для обеспечения продовольственной безопасности страны и реализации политики импортозамещения. Экономические санкции стали катализатором активного инновационно-технологического развития сельского хозяйства, стимулом для развития инновационной деятельности в

АПК и предотвращения возможного дефицита на отечественном рынке сельскохозяйственной продукции. Для реализации намеченных целей Правительством Российской Федерации разработан ряд государственных программ и мероприятий. Основной программой поддержки по развитию сельского хозяйства является «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы», утвержденная Правительством Российской Федерации в июле 2012 года [3].

К мерам государственной поддержки сельскохозяйственных территорий России относится Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2013 – 2017 года и на период до 2020 года», направленная, в том числе, на создание комфортных и высокотехнологичных рабочих мест для молодых специалистов в сельской местности. Общий объем финансирования Федеральной целевой программы составляет 299167,4 млн. рублей [2]. Внедрение инновационных технологий в процессы производства при государственной поддержке способствует динамичному и конкурентоспособному развитию АПК России, привлечению молодого поколения специалистов, квалифицированных кадров в сельскую местность, в комфортные условия проживания и работе на высокотехнологичных местах.

По экспертным оценкам, на сегодняшний день инновационный потенциал АПК России реализуется только на 4-7 %, в сравнении, в США на 50 %. Аналогичная ситуация складывается по сельскохозяйственным организациям внедряющих инновации, удельный вес которых, в Российской Федерации составляет 9,2 %, а в развитых странах 30% [5].

Одним из обоснований такой неэффективности функционирования АПК России является нерациональное использование сельских территорий, их природного, демографического, экономического и историко-культурного потенциала. Территория России превышает 17 млн кв. километров, из которых 400 млн гектаров (23,4 %) составляют земли сельскохозяйственного назначения. В сельской местности проживает 27 % от общей численности населения России. Плотность составляет – 2-3 человека на 1 кв. километр. Поселенческий потенциал насчитывает 155,3 тыс. сельских населенных пунктов, из которых 142,2 тыс. сельских населенных пунктов имеют постоянных жителей. В сельском расселении преобладает мелкодисперсность: 72 % сельских населенных пунктов имеют численность жителей менее 200 человек, а поселения с численностью свыше 2 тыс. человек составляют 2 % [6].

Согласно, базового варианта Прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016-2017 годов, разработанного Минэкономразвития России предполагается, что потенциал импортозамещения в секторе продовольственных товаров будет реализован. С уточнением негативных рисков на данное предположение ввиду высокой себестоимости отечественных сельскохозяйственных товаров и низких темпов модернизации инфраструктуры. Ожидается низкий уровень импортозамещения машиностроительной продукции в результате не высокой конкурентоспособности отечественной продукции, в том числе из-за низких объемов опытно-конструкторских и научно-исследовательских разработок в области развития технологий, а также низкого уровня процессов технологического обновления.

В настоящее время ученые российские ученые солидарны во мнении, что наиболее верным путем повышения конкурентоспособности сельского хозяйства страны является развитие его инновационной основы.

Однако уровень внедрения инноваций в АПК остается не высоким. Анализ деятельности аграрных хозяйств использующих передовую технику и технологии показывает, что только в 1,5 % крупных аграрных организациях и, менее чем в 0,5 % фермерских (крестьянских) хозяйств применяется современная техника и технологии. Эффективность этих предприятий впечатляет! Они производят десятую часть всей сельскохозяйственной продукции в России. Доля продукции производимой по инновационным технологиям в период с 2008 по 2012 гг. в производстве молока увеличилась с 0,7 % до 2,4 %, в свиноводстве с 9,1 % до 13,5 %, в птицеводстве с 7,3 % до 14,5 % соответственно. Необходимо отметить, что сфера хранения и переработки сельскохозяйственной продукции является наиболее развитой сферой из всего АПК страны, где наиболее интенсивно идет процесс инновационного развития. В тоже время удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации в пищевой промышленности, всего составляет 9,5 % [10]. В среднем производительность труда в сельском хозяйстве России в 5,2 раза ниже, чем в Канаде, и в 4,1 раза, по сравнению с Финляндией.

Чтобы внедрение высокотехнологичной продукции в работу аграрных предприятий происходило активнее и увереннее, Министерство сельского хозяйства России совместно с Фондом инфраструктурных и образовательных программ ОАО «РОСНАНО» сформировали каталог инновационной, в том числе, нанотехнологичной продукции, рекомендованной для применения предприятиям АПК (далее – Каталог). В Каталоге отображены новейшие разработки, позволяющие существенно повлиять на энергоэффективность, ресурсосбережение, экологичность, безопасность производства. Показаны реальные результаты увеличения эффективности производства, при использовании указанной продукции в процессе производства [7].

В Каталоге представлена нанотехнологическая продукция, используемая в сельскохозяйственном производстве, первичной и промышленной переработке продукции, диагностике и профилактике заболеваний животных и растений, а также описаны различные высокотехнологичные способы и многие другие новшества, которые предприятия АПК смогут применять в своей работе. Разрабатывая и запуская такого рода проекты, государство поддерживает инициативы по внедрению научных разработок и передовых технологий в работу предприятий АПК и планомерно реализовывает основные цели государственной политики для развития современного сельского хозяйства. Всесторонняя государственная поддержка инноваций необходима для повышения конкурентоспособности АПК страны. Величина государственных средств, выделяемых Россией и странами Евросоюза на научные исследования и разработку инновационных технологий, в период с 1995 года по 2011 год представлена в таблице 1.

Таблица 1. Внутренние затраты на научные исследования и инновационные разработки в процентах к валовому внутреннему продукту (ВВП) [8]

	1995	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Россия	0,85	1,07	1,07	1,12	1,04	1,25	1,13	1,09
Страны Евросоюза*								
Великобритания	1,95	1,72	1,74	1,77	1,78	1,84	1,80	1,77
Германия	2,25	2,51	2,54	2,53	2,69	2,82	2,80	2,88
Дания	1,84	2,46	2,48	2,58	2,85	3,16	3,07	3,09
Ирландия	1,28	1,25	1,25	1,29	1,46	1,70	1,71	1,70
Нидерланды	1,99	1,90	1,88	1,81	1,77	1,82	1,85	...
Словения	1,59	1,44	1,56	1,45	1,66	1,85	2,09	2,47
Финляндия	2,28	3,48	3,48	3,47	3,70	3,94	3,90	3,78
Франция	2,31	2,11	2,11	2,08	2,12	2,27	2,24	2,24
Чехия	0,93	1,35	1,49	1,48	1,41	1,47	1,56	1,85
Швеция	3,35	3,56	3,68	3,40	3,70	3,60	3,39	3,37

* – в качестве сравнения взяты страны Евросоюза, выделяющие на развитие инновационных технологий наибольшие средства.

Отметим, что в большинстве стран, за представленный временной отрезок, объём выделяемых на научные исследования и инновационные разработки средств увеличился. Например, в 1995 году Дания выделяла на данное направление 1,84 % от ВВП, а в 2011 году этот процент увеличился до 3,09. В Великобритании же наоборот произошло снижение объёма инвестируемых средств с 1,95 % от ВВП до 1,77 %. В 2011 году большие средства в инновации инвестировала Швеция – 3,37 % от ВВП, наименьшие – Россия – 1,09 % от ВВП. Объём инвестиций в развитие технологических инноваций зависит от выбранного государством стратегического и социально-экономического курса развития.

Конкретным шагом для понимания инновационных процессов, обеспечения экономического роста и конкурентоспособности экономик стран-участниц Европейского Союза, является функционирование Организации инновационных исследований (далее – Организация) [9, с. 7]. Раз в два года Организация проводит мониторинг инновационной деятельности в Европе. По результатам мониторинга формируется отчёт об имеющихся инновационных технологиях и процессах, с целью выбора наиболее эффективных и дальнейшим их внедрением на предприятия различных отраслей. Для правительств понимание тенденций в развитии технологий позволяет обозначить цели экономического развития страны и просчитать необходимые расходы на поддержку инноваций [10].

Инновационное развитие отечественного АПК сдерживается по ряду причин:

- недостаточный объём собственных средств для формирования оборотных и обновления основных фондов;
- не значительное вложение ресурсов в инновационные проекты, а преимущественное в инвестиционные проекты;
- неразвитость рынка технологических инноваций и низкая инновационная активность организаций;
- незавершенность земельной реформы, отсутствие механизма оборота прав и передачи земли;
- высокая степень износа материально-технической и технологической базы;
- низкий уровень интеллектуального и кадрового потенциала.

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

- актуальным и ключевым фактором для обеспечения конкурентоспособности АПК России является инновационное развитие предприятий отрасли, внедрение высокотехнологичных подходов к производству;

– на сегодняшний день основным инвестором в сферу научных разработок и исследований является государство;

– для планомерного внедрения технологических инноваций в работу сельскохозяйственных предприятий необходима грамотно сформулированная нормативно-правовая база;

– реализация государственных программ инновационного развития АПК, требуют участия всех заинтересованных в повышении конкурентоспособности отрасли сторон.

Таким образом, увеличение объема инвестиций в научные исследования и разработки инновационных продуктов необходимо для реализации политики импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности России. Кроме этого, использование научных разработок на предприятиях позволит сократить производственные издержки, повысить эффективность производства, конкурентоспособность предприятий отрасли и, как следствие, АПК России в целом.

Ущерб, причиняемый сельскохозяйственному производству от указанных причин, значительно снижает его устойчивость, отрицательно сказывается на развитии сельского хозяйства в целом. Целью страхования всегда считалось не стремление получить как можно больше прибыли, а оказание помощи людям, попавшим в беду или трудное положение. Чтобы уменьшить потери людей, участвующих в агростраховании, государство принимает на себя определенные обязательства [8]. Так с 2008 г. по 2011 год из федерального бюджета на поддержку сельскохозяйственного страхования из было выделено около 14,4 млрд руб. Это должно было стимулировать развитие агрострахования. Однако ожидаемых изменений в лучшую сторону не произошло. Так почти в 2 раза снизилось число организаций, заключивших договоры страхования, подлежащие субсидированию: в 2008 г. — 8,2 тыс., в 2011 г. — 4,4 тыс. организаций. Из этого можно сделать вывод, что система страхования до 2012 года была неэффективной. Для того чтобы изменить ситуацию в стране был принят Федеральный закон № 260, который призван улучшить систему страхования осуществляемого с государственной поддержкой. К достоинствам данного федерального закона можно отнести: во-первых, расширение перечня его объектов (к таковым причисляются и животные, включая птицу, семьи пчел и товарную рыбу). Во-вторых, страхование должна осуществлять Объединенная сельскохозяйственная организация — от имени и по поручению страховых организаций ее учредителей (участников, акционеров). В-третьих, предусматривается создание фонда страхования катастрофических рисков, а также фонда по защите от катастрофических убытков при чрезвычайных ситуациях природного характера. В-четвертых, намечено принятие практических мер по развитию независимой системы экспертной оценки ущерба в агростраховании. В-пятых, предусмотрена разработка ежегодного «Плана сельскохозяйственного страхования с государственной финансовой поддержкой» как инструмента политики государства по совершенствованию сельскохозяйственной деятельности [2, с.57]. За период реализации приоритетных национальных проектов [1, 2, 3] имело место введение временного моратория на экспорт зерна, рост инфляционных ожиданий и повышение спекулятивной активности части производителей и продавцов сельхозпродукции, спровоцировавшие крутой подъем цен на некоторые продовольственные товары, прежде всего на крупы и изделия из них, на хлеб. Таким образом, видна необходимость разработки и реализации стратегии адаптации агроэкономики к негативным погодно-климатическим изменениям, в том числе к экстремальным и чрезвычайным ситуациям, а одним из важнейших адаптационных механизмов является страхование сельскохозяйственных рисков, формирование в стране соответствующей эффективной системы [3, с. 35].

Согласно заключениям Счетной палаты РФ, на рынке агрострахования в течение длительного времени процветали «серые схемы», т. е. псевдострахование и нецелевое использование бюджетных средств, выделяемых на субсидии, а в соответствии с данными аналитиков «Эксперта РА» агрострахование по-прежнему находится в лидерах «затененного» бизнеса [4, с. 48]. Что касается зарубежных перестраховщиков, то они, как правило, не готовы принимать риски отечественных страховых организаций по договорам страхования урожая, тем более на условиях «от всех застрахованных рисков». Основная причина этого состоит в несовершенстве отечественной системы страхования урожая, а также в значительных различиях в практике и технологиях осуществления страховых операций по данному страхованию в нашей стране по сравнению с опытом, применяемым за рубежом [5, с. 25].

По данным департамента экономики и государственной поддержки АПК Минсельхоза России на 5 сентября 2015 года в Амурской области были застрахованы сельхозкультуры на площади 39,5 тыс. га — 5 % от посевной площади, в Приморском крае — 41,1 тыс. га (11 % посевной площади), Республике Саха (Якутия) — 10,2 тыс. га (23,3 % от посевной площади). В Хабаровском крае, Еврейской автономной области и Магаданской области страхование сельхозкультур не проводилось. При этом закон об агростраховании с господдержкой в части страхования посевов не предусматривает защиту от наводнения. Необходимо отметить, что в закон об агростраховании с господдержкой в части страхования посевов следует включить риск наводнения. Эту позицию поддерживают и власти пострадавших регионов. Хотя, как отмечают некоторые аналитики, говорить об эффективной системе выплат в

агростраховании невозможно без пересмотра действующей системы субсидирования. По состоянию на первое августа 2015 года в России заключили договоры страхования с господдержкой свыше 3,5 тыс. хозяйств, по которым было начислено свыше 8,1 млрд рублей страховой премии. Одной из насущных проблем в данной сфере является то, что аграрии в различных регионах России не имеют равного доступа к господдержке ввиду административных барьеров, которые устанавливают местные органы власти.

Для повышения заинтересованности сельхозтоваропроизводителей, создания эффективной и востребованной системы страхования в агропромышленном комплексе страны необходимы коренные изменения системы сельскохозяйственного страхования [7]. Эти изменения должны носить, прежде всего, методологический характер. Международный опыт наглядно убеждает, что сельскохозяйственные риски при широкомасштабных чрезвычайных обстоятельствах могут быть покрыты только с участием государственной структуры. Поэтому, на наш взгляд, требуется придать особый статус существующему Федеральному агентству по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства и создать на его базе Государственную перестраховочную корпорацию, сделав ее получателем всех бюджетных средств поддержки в форме перестраховочной премии по договорам страхования. Государственная корпорация возьмет на себя регулирование потоков денежных средств, перераспределение между регионами, с учетом складывающейся ситуации. Отпадут вопросы эффективного использования бюджетных средств. Тем самым будет создана наиболее эффективная и совершенная система страховой защиты в АПК.

Литература

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Утверждена постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 № 717.
2. О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 – 2017 годы и на период до 2020 года»: утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.06.2013 года № 598 (ред. от 16.01.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2013. № 30. Ст. 4110.
3. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года: утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.11.2010 года № 2136-р. // Собрание законодательства Российской Федерации, 2010. № 50. Ст. 6748.
4. *Алисова Ю. А.* Правовое регулирование имущественных и земельных отношений сельскохозяйственных производственных кооперативов // Евразийский юридический журнал. М., 2014, № 7 (74). С. 167-175.
5. *Алферьев У. Л.* Государственно-частное партнерство и инновационные технологии в страховании сельскохозяйственной деятельности // Актуальные проблемы административного, финансового и информационного права в России и за рубежом. Материалы межвузовской научной конференции на базе кафедры административного и финансового права юридического факультета Российского университета дружбы народов. Москва, 25 января 2014 г. М.: РУДН, 2014. С. 24-35.
6. *Воронин Б. А.* Актуальные проблемы рационального использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения // Аграрное и земельное право. М.: Право и государство пресс, 2016. № 1 (109). С. 68-79.
7. *Воронина Н. П.* Кооперативные съезды и их роль в развитии законодательства о сельскохозяйственной кооперации в России // Научные труды РАЮН. Вып. 14: в 2 т. Т. 2. М.: Юрист, 2016. С. 53-58.
8. *Воронина Н. П.* Членство сельскохозяйственных кооперативов в ревизионных союзах и саморегулируемых организациях: крепостное право возвращается? // Аграрное и земельное право. - М.: Право и государство пресс, 2014. № 9 (117). С. 43-47.
9. *Воронина Н. П., Палладина М. И.* Сельскохозяйственные потребительские кооперативы: правовые вопросы // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. М.: ООО «К-Пресс», 2014. № 1. С. 53-58.
10. *Лукьяненко В. Е.* Правовое регулирование контактов в сфере экспортно-импортных операций с сельскохозяйственными товарами в современных условиях // Аграрное и земельное право. - М.: Право и государство пресс, 2014. № 8 (116). С. 86-93.
11. *Нацвалова М. Ю., Румянцев Ф. П.* Обеспечение публичных интересов при осуществлении сделок с земельными участками сельскохозяйственного назначения // Экологическое право. М.: Юрист, 2015. № 3. С. 11-14.
12. *Селиванова К. А.* Страхование сельскохозяйственных рисков: проблемы и перспективы развития // Новая правовая мысль. Волгоград: ООО «НПЦ «ГРУС», 2014. № 3 (62). С. 80-85.