

REASONS OF MORTALITY AND SURVIVAL OF SMALL BUSINESSES Gylka U.L. (Ukraine) Email: Gylka327@scientifictext.ru

Gylka Ulyana Leonidovna – PhD in Economics, Lecturer in business management and tourism,
FACULTY OF MANAGEMENT, ADMINISTRATION AND INFORMATION ACTIVITIES,
IZMAIL STATE HUMANITARIAN UNIVERSITY, IZMAIL, UKRAINE

Abstract: *the article analyzes the statistics and reasons of premature termination of activity of small enterprises. It is proposed to systematize the reasons that determine of the activity of enterprises. The reasons for the general and local nature have impact on all enterprises, while the reasons of internal nature are unique to each enterprise. It is shown the relative strength of factors' influence on each stage of the life cycle of enterprises. The analysis is given of trends in reducing the number of starters of small businesses on a background of reducing the number of operating enterprises in Ukraine. Overview of the results of European research into the causes of failure of small enterprises is proposed.*

Keywords: *activity of small enterprises, causes of bankruptcies.*

ПРИЧИНЫ СМЕРТНОСТИ И ВЫЖИВАНИЯ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ Гылка У.Л. (Украина)

Гылка Ульяна Леонидовна – кандидат экономических наук, преподаватель,
кафедра управления предпринимательской и туристической деятельностью,
факультет управления, администрирования и информационной деятельности,
Измаильский государственный гуманитарный университет, г. Измаил, Украина

Аннотация: *в статье анализируются статистика и причины преждевременного прекращения деятельности малых предприятий. Предлагается систематизация причин, определяющих характер деятельности предприятий. Причины общего и местного характера оказывают воздействие на все предприятия, тогда как причины внутреннего характера индивидуальны для каждого предприятия. Показана относительная сила влияния факторов на стадиях жизненного цикла предприятия. Дается анализ тенденций сокращения количества стартующих малых предприятий на фоне уменьшения числа действующих предприятий в Украине. Приводится обзор результатов европейских исследований причин неудач малых предприятий.*

Ключевые слова: *деятельность малых предприятий, причины банкротств.*

Большая часть стартующих малых предприятий (МП) во всем мире прекращают деятельность в течение первых лет функционирования. В странах с развитой экономикой доля МП, работающих более трех лет с начала деятельности, составляет: в Норвегии — 6,15%, в Финляндии — 6,65%, в Испании — 8,39%, в Греции — 12,6% [1]. По данным исследования «Глобальный мониторинг предпринимательства», проведенном Высшей школой менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета и Центром предпринимательства, за первый год существования прекращают деятельность 70 % МП, за второй год - 60 % из остальных и лишь 3,4% продолжают действовать более трех лет [2]. Во всем мире ведутся интенсивные исследования по выявлению причин провалов. В работе [3] идентифицировано 25 факторов, оказывающих влияние на банкротство МП. Большинство провалов МП связывают с менеджерской неопытностью и профессиональной некомпетентностью собственников [4; 5]. По данным регулярных опросов в США главными причинами неудач отмечают: некомпетентность; несбалансированный опыт (например, опытный инженер, но неопытный коммерсант); нехватка опыта в коммерции, финансах, поставках [6]. В ходе опроса 300 МП в Москве и трех областях РФ установлено следующее распределение ответов относительно проблем, ведущих к прекращению деятельности (в % к общему количеству опрошенных): - проблемы, связанные с законодательством, отношениями с органами власти – 13,7%; - проблемы, порожденные целевым окружением (потребители, конкуренты, партнеры, инвесторы) – 54,7%; - проблемы с управлением предприятием – 30,9%; - личные проблемы – 0,7% [7].

Несмотря на многочисленные исследования о причинах неудач стартующих МП, достаточно эффективных практических рекомендаций по повышению доли успешно действующих МП не обосновано. Можно предположить два объяснения сложившейся ситуации. Первое состоит в том, что различные исследователи выдвигают свои списки причин неудач, а систематизированного представления не выработано. Второе объяснение касается того, что как результаты исследований, так и рекомендации носят абстрактный характер без ориентации на конкретные типы МП.

Далее покажем возможные варианты решения указанных проблем. В табл. 1 представлена систематизация причин, оказывающих влияние на успешность деятельности МП.

Таблица 1. Систематизация причин, оказывающих влияние на деятельность МП

ВНЕШНИЕ ПРИЧИНЫ	ВНУТРЕННИЕ ПРИЧИНЫ
<p><i>Общие для страны:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - правовые/регулятивные условия; - налоговая система; - экономическая политика; - текущая экономическая ситуация; - доступность ресурсов (финансовых, материальных и др.) 	<ul style="list-style-type: none"> - профиль бизнеса (организационно-правовая форма; вид деятельности; размер предприятия и другие бизнес-характеристики); - уровень бизнес-подготовки предпринимателей; - уровень компетентности; - наличие бизнес-опыта; - наличие финансовых средств или доступность источников финансирования; - эффективность менеджмента (планирование, маркетинг, управление финансами и персоналом); - личностные черты характера (энергичность, настойчивость, целеустремленность); - особые обстоятельства (болезнь и др.).
<p><i>Местные административно-территориальные:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - отношения с местными органами (налоговая администрация, санэпидслужба, полиция и т. д); - развитость бизнес-инфраструктуры; - коррупционная составляющая. 	
<p><i>Рыночные:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - степень развитости рыночной инфраструктуры; - величина барьеров входа на рынок; - плотность конкуренции; - справедливость и прозрачность конкуренции; - платёжеспособность спроса; - наличие предпочтений для МП и тому подобное. 	

Причины объединены в две большие группы: внешние по отношению к малому предприятию и внутренние, присущие деятельности МП. В группе внешних причин выделяются следующие подгруппы: - общие, которые оказывают влияние на все предприятия, расположенные в стране; - местные, имеющие локальное влияние в рамках определенных административно-территориальных единиц (область, город, район и тому подобное); - рыночные, которые для подавляющего большинства малых предприятий также имеют локальное воздействие за исключением тех МП, зона деятельности которых имеет национальное измерение. Фокусный характер влияния указанных выше причин демонстрируют данные табл. 2: на фоне одинакового для предприятий по всей Украине действия общих причин местные и рыночные причины действуют локально, вследствие чего разница значений показателей функционирования МП в разных областях составляет от 5 до 10 раз.

Таблица 2. Различия между областями Украины в показателях деятельности малых предприятий

Показатель	Максимальные значения	Минимальные значения
Количество МП в расчете на 10 тыс. чел. населения	Киевская обл.: 63 Харьковская обл.: 27	Житомирская обл.: 7
Доход от реализации товаров, услуг в расчете на одно предприятие (тыс. грн.)	Запорожская обл.: 86,8	Тернопольская обл.: 18,4
Балансовая прибыль, убыток (-) в расчете на одно предприятие (тыс. грн.)	Запорожская обл.: 15,5	Черниговская обл.: - 77,5 Тернопольская обл.: 1,5

Источник: [8, с. 24].

Причины общего и местного характера оказывают воздействие на все МП, тогда как действие причин внутреннего характера индивидуально для каждого предприятия. Перевод причин в категорию факторы позволяет формировать их различное сочетание и моделировать влияние на поведение предпринимателей. Данные табл. 3 опираются на оценку критериев, которыми руководствуются лица, желающие начать бизнес.

Таблица 3. Относительная степень влияния факторов на начальных этапах жизненного цикла МП для контингента лиц, желающих начать бизнес

Этапы жизненного цикла МП	Факторы			
	Общие	Местные	Рыночные	Внутренние
1. Зарождение	++	+	++	+
2. Создание (становление)	+	++	+	++

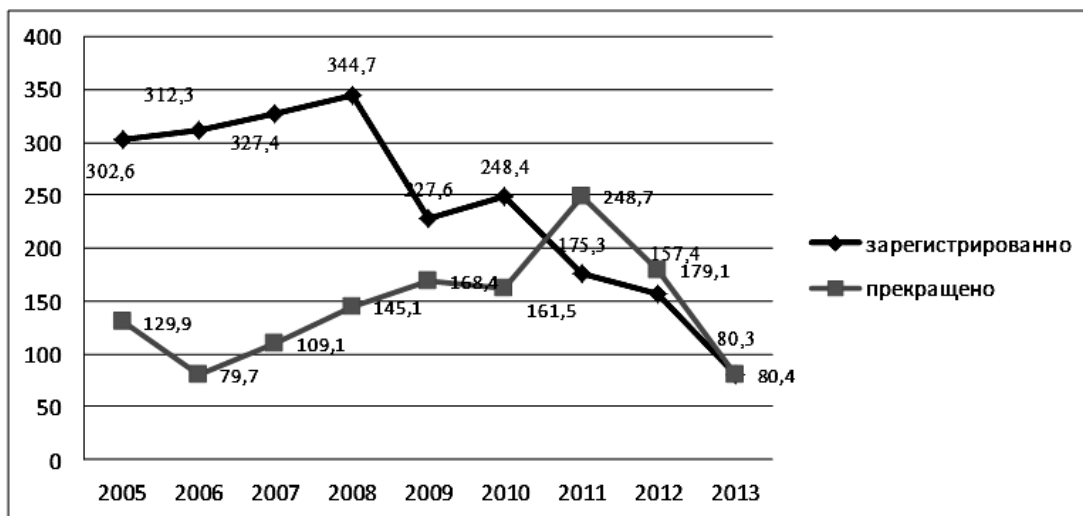
Примечание: +++ максимальное влияние; ++ значительное влияние; + заметное влияние.

На этапе зарождения определяются характеристики будущего бизнеса (вид и масштаб деятельности, наличие спроса и конкурентов, месторасположение, организационно-правовая форма и т. п.), объемы необходимых ресурсов и источники их обеспечения, что во многих случаях оформляется в виде бизнес-плана. Качество бизнес-плана и его перспективность определяются многими внутренними факторами из тех, что приведены в табл. 1. Но преобладающим критерием при принятии решения о начале бизнеса является состояние среды, которое определяется регулятивно-правовыми нормами и конъюнктурой местного рыночного окружения. Этап становления предусматривает регистрацию предприятия, поэтому существенно влияние местного фактора и возрастает влияние внутренних факторов, поскольку организуется практическая деятельность МП.

Данные, представленные в табл.3, позволяют ответить на два важных вопроса экономического развития:

- почему в разных странах количество тех, кто начинает малый бизнес, отличается в расчете к численности населения;
- почему в определённой стране количество тех, кто начинает малый бизнес, значительно колеблется в разные временные периоды.

Проиллюстрируем ответы на эти вопросы данными по Украине (рис. 1).



Источник: [9].

Рис. 1. Динамика изменений количества ежегодных регистраций и прекращения деятельности физических лиц предпринимателей в Украине (тысяч человек)

В 2009 году вследствие финансового кризиса и одномоментного увеличения в 1,6 раз курса доллара (с 5 грн. до 8 грн.) количество желающих открыть собственное дело уменьшилось на 117 тыс. по сравнению с предыдущим годом и на 20 тыс. выросло количество лиц, которые прекратили деятельность. Наибольшее падение произошло в 2011 году, когда прекратили деятельность 248 тыс. 763 физических лиц предпринимателей (ФЛП) против зарегистрированных 175 301 человек. В первой половине 2013 года количество зарегистрированных несколько превысило количество ФЛП, прекративших предпринимательскую деятельность: 80 402 против 80 287 человек. Финансовый кризис, налоговая реформа и падение курса гривны негативно повлияли на состояние малого бизнеса. Так, количество субъектов малого предпринимательства сократилось с 609 в расчете на 10 тыс. населения в 2008 г. до 373 в 2013 г., в т. ч. ФЛП с 530 на 10 тыс. населения до 292 за тот же период. Много исследователей и предпринимателей фокусируют внимание на неблагоприятных внешних условиях для малого бизнеса в Украине. Как по объективным характеристикам (неблагоприятное законодательство и регулятивные барьеры, обременительные налоги, макроэкономическая нестабильность и инфляция, ограниченность источников кредитования и высокая стоимость привлечения кредитов, коррупционная составляющая и уголовные/рейдерские угрозы), так и по результатам опросов предпринимателей и оценкам экспертов ситуация в Украине неблагоприятна для бизнеса. Так, по итогам Рейтинга условий ведения бизнеса Всемирного банка «Doing Business-2017» Украина заняла 80-е место среди 183 стран [10].

Таким образом, масштаб предпринимательского потенциала страны решающим образом определяют общие и местные факторы (см. табл. 1). Для тех предпринимателей и предприятий, которые преодолевают первые два этапа ЖЦ, дальнейшее влияние общих и местных факторов нивелируется, а рыночных и внутренних возрастает и приобретает индивидуальный для каждого предприятия характер, как показано в табл. 4.

Таблица 4. Относительная степень влияния факторов на последующих этапах жизненного цикла для отдельных малых предприятий

Этапы жизненного цикла МП	Факторы			
	Общие	Местные	Рыночные	Внутренние
3. Расширение	-	+	++	+++
4. Зрелость	-	-	+	++
5. Спад	-	-	+++	+

Примечание: +++ максимальное влияние; ++ значительное влияние; + заметное влияние; - влияние несущественное.

Таким образом, с точки зрения оценки вероятности неудачи или успеха функционирования МП определенное сочетание факторов можно рассматривать как фильтры на этапах жизненного цикла, которые «отсеивают» одних и пропускают других.

В завершение приведем нетривиальные результаты многолетних всесторонних исследований сектора малого и среднего предпринимательства в европейских странах, показывающие связь внутренних факторов с вероятностью успеха или неудачи МП [11]:

- отсутствие предпринимательских навыков и формального стратегического планирования, которые обычно коррелируют, указываются среди причин банкротства [12; 13; 14];

- собственники, которые уже имели опыт в ведении бизнеса, малые предприятия с широким кругом партнеров и ограниченными накладными расходами, имели меньшую вероятность потерпеть неудачу, чем другие фирмы [15; 16];

- более крупные и ориентированные на рост МП характеризовались большей вероятностью потерпеть неудачу [4; 17];

- старые фирмы более склонны к банкротству или неплатежеспособности из-за неспособности адаптироваться к изменениям в конкурентной среде [5];

- частота прекращений деятельности характеризуется зависимостью от сегментов рынка: фирмы, ориентированные на местные рынки и работающие в розничной торговле, более склонны к неудачам, чем фирмы-производители, поставляющие на более широкие рынки [5];

- зафиксирована связь между типом собственности и банкротствами: индивидуальные предприниматели или товарищества, больше терпят неудачи, чем общества с ограниченной ответственностью [3];

- старые фирмы с низким инновационным потенциалом, не реагирующие на внешние вызовы, имеют большую вероятность потерпеть неудачу, чем молодые фирмы [3; 5].

Список литературы / References

1. Варнавский А. Причины высокой «смертности» малых предприятий. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rusconsult.ru/common/news/news_579.html/ (дата обращения: 10.01.2017).
2. Штыкина А. Малым предприятиям в России стало легче искать финансирование для старта, но труднее удержаться на плаву. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rbc.ru/newspaper/2014/01/22/56bf9dee9a7947299f72d6d1/> (дата обращения: 15.01.2017).
3. Carter R. & Auken H.V. (2006). Small firm bankruptcy. Journal of Small Business Management. 44 (4). P. 493-512.
4. Brüderl J., Preisendörfer P. & Ziegler R. (1992). Survival chances of newly founded business organizations. American sociological review. P. 227-242.
5. Thornhill S. & Amit R. (2003). Learning about failure: Bankruptcy, firm age, and the resource-based view. Organization science. 14 (5). P. 497-509.
6. Половян О.В., Петренко К.Г. Основи управління малим підприємством / О.В. Половян, К.Г. Петренко // Актуальні проблеми економіки, 2009. № 6 (96). С. 131-135.
7. Жизненный цикл малого предприятия. Раунд 2. / Под общ. ред. А. А. Шамрая. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010. 244 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.studfiles.ru/preview/5674494/page:9/> (дата обращения: 20.01.2017).
8. Орленко О.І., Ключко Ю.О. Аналіз бар'єрів для малого і середнього бізнесу в Україні / О.І. Орленко, Ю.О. Ключко // Проект Н'ЮБІЗНЕС. К., 1998. 64 с.
9. Динаміка малого підприємництва у 2005-2013 роках. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://infolight.org.ua/content/dinamika-malogo-pidpriemnictva-u-2005-2013-rokah/> (дата обращения: 05.01.2017).
10. Рейтинг стран по благоприятности ведения бизнеса. [Электронный ресурс]. Режим доступа:

- <http://russian.doingbusiness.org/data/exploreeconomies/ukraine/> (дата обращения: 05.02.2017).
11. The 2015/2016 Annual report on European SMEs: [Electronic resource]. URL: https://ec.europa.eu/growth/smes/business-friendly-environment/performance-review-2016_en/ (date of access: 01.02.2017).
 12. *Sullivan T.A., Warren E., & Westbrook J.L.* (1999). Financial difficulties of small businesses and reasons for their failure. Office of Advocacy, US Small Business Administration.
 13. *Perry S.C.* (2002). A comparison of failed and non-failed small businesses in the United States: do men and women use different planning and decision making strategies? *Journal of Developmental Entrepreneurship*. 7 (4), 415 p.
 14. *Gibbons P.T., & O'Connor T.* (2005). Influences on Strategic Planning Processes among Irish SMEs*. *Journal of Small Business Management*. 43 (2). P. 170-186.
 15. *Headd B.* (2003). Redefining business success: Distinguishing between closure and failure. *Small Business Economics*. 21 (1). P. 51-61.
 16. *Boden R.J. & Nucci A.R.* (2000). On the survival prospects of men's and women's new business ventures. *Journal of business venturing*. 15 (4). P. 347-362.
 17. *Bates T., & Nucci A.R.* (1990). An analysis of small business size and rate of discontinuance. P. 90-102. US Department of Commerce, Bureau of the Census.