DRINKING AT THE WHEEL. EXPERT EXAMINATION OF JUDGES AND EMPLOYEES OF THE STATE TRAFFIC SAFETY INSPECTORATE

Zhmurov D.V.[1], Egorov V.A.[2] (Russian Federation)
Email: Zhmurov340@scientifictext.ru

[1]Zhmurov Dmitry Vitalievich – PhD in Law, Associate Professor,
DEPARTMENT OF CRIMINAL LAW AND CRIMINOLOGY, BAIKAL NATIONAL UNIVERSITY;
[2]Egorov Vladimir Anatolievich – Head,
SEPARATE BATTALION,
ROAD PATROL SERVICE OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF RUSSIA,
IRKUTSK

Abstract: *the article contains the results of a survey of law enforcement officers (justices of the peace, inspectors of the State Traffic Safety Inspectorate) on the characteristics of persons involved under art. 264.1 of the Criminal Code of the Russian Federation "Violation of traffic rules by a person subjected to administrative punishment". Experts assessed the characteristics of the personality of violators, the potential for their correction, and so on. Also on the basis of the empirical data, a typology of the criminal's personality was developed and frequency indicators of the occurrence of various types of violators were revealed.*
Keywords: *criminally punishable driving in a non-sober state, criminal alcoholization of drivers of vehicles.*

ПЬЯНСТВО ЗА РУЛЕМ. ЭКСПЕРТНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СУДЕЙ И СОТРУДНИКОВ ГИБДД

Жмуров Д.В.[1], Егоров В.А.[2] (Российская Федерация)

[1]Жмуров Дмитрий Витальевич – кандидат экономических наук, доцент,
кафедра уголовного права и криминологии,
Байкальский государственный университет;
[2]Егоров Владимир Анатольевич – руководитель,
отдельный батальон дорожно-патрульной службы,
Государственная инспекция по безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел России,
г. Иркутск

Аннотация: *статья содержит результаты анкетирования сотрудников правоохранительной системы (мировых судей, инспекторов ГИБДД) по поводу характеристик лиц, привлекаемых по ст. 264.1 УК РФ «Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию». Экспертами дана оценка особенностей личности нарушителей, потенциала их исправления и проч. Также на основе полученных эмпирических данных разработана типология личности преступника и выявлены частотные показатели встречаемости тех или иных типов нарушителей.*
Ключевые слова: *уголовно-наказуемое управление автомобилем в нетрезвом состоянии, криминальная алкоголизация водителей транспортных средств.*

Актуальность проблемы нетрезвого вождения не вызывает сомнений. Просчеты в борьбе с этим явлением незамедлительно отражаются на статистике летальных дорожно-транспортных происшествий. В частности, по итогам 2017 г. была зафиксирована гибель 4 823 и ранение 27 727 человек в авариях с пьяными водителями [1]. Введение статьи 264.1 УК РФ было призвано снизить численность нетрезвых участников дорожного движения, но о серьезных положительных результатах говорить пока не приходится. Среди позитивных тенденций в борьбе с обозначенным явлением можно назвать внедрение в 2018 г. методики BAC – «blood alcohol content» для определения наличия спирта в крови, а не в выдыхаемом воздухе (для водителей находящихся в бессознательном состоянии); актуализация на уровне Государственной Думы РФ дискуссии о необходимости устанавливать алкозамки в автомобили нарушителей и проч.

Давать оценки эффективности применения ст. 264.1 УК РФ, очевидно, еще слишком рано. И пока исследователи не располагают репрезентативными статистическими данными, особый интерес вызывает изучение мнения профессионального сообщества, т.е. самих правоприменителей, а именно инспекторов ГИБДД и мировых судей, рассматривающих данную категорию дел. Для каждой группы экспертов были составлены опросники и проведено анкетирование 37 мировых судей и 114 инспекторов ГИБДД Иркутской области. Экспертов просили оценить ряд общих моментов, связанных с личностью правонарушителя, особенностями ее поведения, типологией, потенциалом исправления и прогнозом развития проблемы на ближайшее будущее.

В ходе анкетирования были получены следующие данные. На вопрос о том «Увеличилось ли в последнее время число нетрезвых водителей?» 41% сотрудников ДПС и 61% судей ответили утвердительно. 59% представителей дорожной полиции не отметили серьезных изменений в динамике потребления алкоголя автолюбителями. Те же, кто ответил утвердительно, указали следующие причины данной тенденции (см. рис. 1).

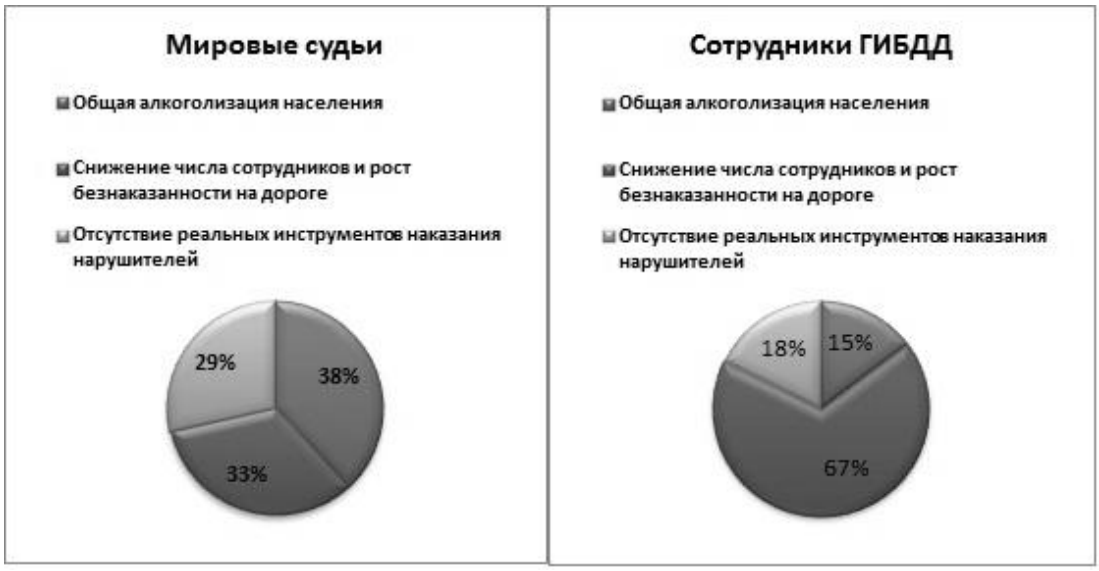

Рис. 1. Причины увеличения числа нетрезвых водителей на дорогах России

При этом представители ДПС зачастую видели проблему в неэффективной организации службы и снижении числа сотрудников (67%), а судьи в большей степени обращали внимание на ее социальные корни (например, алкоголизацию населения – 38%, неэффективность превентивных и карательных мер – 29%).

Из результатов опроса стало известно, что предупреждение нетрезвого вождения сотрудниками ДПС ранее не ограничивалось только формальными мерами, т.е. составлением протокола и применением соответствующих санкций. 43% респондентов сообщили, что им известно о неформальных способах воздействия, которые ранее применялись к пьяным водителям, чтобы «преподать им урок». Были названы следующие формы такого воздействия (см. рис. 2).

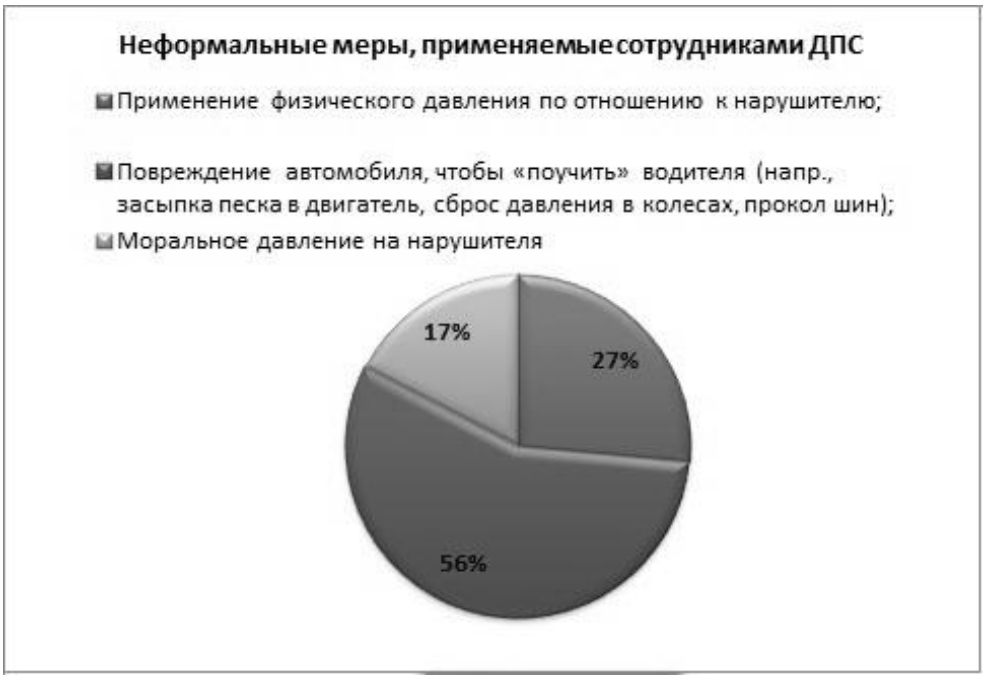

Рис. 2. Неформальные меры, ранее применяемые сотрудниками ДПС к нетрезвым водителям

79% из числа сотрудников, которые были наслышаны о неформальных мерах, в целом признали их эффективность. Наличие в недавнем прошлом подобных подходов к правонарушителям свидетельствует не о деформациях правосознания отдельных инспекторов, а об отсутствии реальных инструментов воздействия на нетрезвых лиц. Силовые и иные методы применялись, поскольку сотрудникам было достоверно известно о ничтожности применяемых наказаний, пренебрежительном отношении водителей к их вероятному использованию. Помимо этого, нельзя исключать фактор агрессивного и провокационного поведения со стороны нарушителей.

Безусловно, агрессия - это далеко не единственная стратегия поведения пьяных водителей в ситуации задержания, когда им грозит уголовная ответственность. Многие пытаются решить вопрос «на месте» без составления протокола. 48% сотрудников дорожно-патрульной службы сообщили, что нетрезвые водители почти всегда (9%) или достаточно часто (39%) пытаются «договориться».

В ходе анкетирования и интервьюирования инспекторов ДПС была составлена типология водителей, задерживаемых по ст. 264.1 УК РФ. Она включает 7 основных типов, а именно:

- Открыто агрессивные – явно противодействующие, угрожающие, оказывающие физическое сопротивление, применяющие насилие по отношению к инспекторам. Встречаемость таких водителей в последнее время участилась;
- Пассивно агрессивные – неявно противодействующие, затягивающие осуществление мероприятий по задержанию, не подписывающие протокол, многократно соглашающиеся/отказывающиеся от медосвидетельствования в надежде выиграть время и т.д.;
- Сотрудничающие – не оказывающие сопротивления, признающие вину и не протестующие;
- Жалующиеся – обращающиеся с просьбами отпустить, ссылаясь при этом на материальные трудности, жизненные проблемы, пытающиеся разжалобить отсутствием работы, трудным положением семьи и т.п.;
- Коррупционные – признающие вину и предлагающие отпустить за вознаграждение;
- Самоуверенные – предлагающие отпустить их ввиду занимаемого должностного положения, имеющихся личных связей с начальством ГИБДД, угрожающие сотрудникам потерей места работы и проч.;
- Лицемерные – отрицающие факт управления автомобилем, например, пересаживающиеся на соседнее сиденье, утверждающие, что спали или, к примеру, имитирующие какое-либо заболевание.

Респондентам было предложено оценить частоту встречаемости тех или иных типов нарушителей по следующей шкале: а) часто, б) не часто, в) редко. Полученные результаты сведены в табл. 1.

Таблица 1. Частота распространенности различных типов водителей, задерживаемых по ст. 264.1 УК РФ

Встречаемость правонарушителей (число упоминаний в %)	**Часто**	**Не часто**	**Редко**
Жалующиеся	**57%**	20%	18%
Лицемерные	**57%**	20%	20%
Открыто агрессивные	**39%**	30%	27%
Пассивно агрессивные	**36%**	39%	20%
Коррупционные	**30%**	20%	43%
Сотрудничающие	**25%**	23%	45%
Самоуверенные	**20%**	34%	41%

Опрос мировых судей в большей степени был посвящен целесообразности применения уголовного наказания за повторное задержание нетрезвого водителя при имеющемся административном взыскании, эффективности указанной нормы и ее влияния на исправление преступника. В том, что уголовная ответственность за указанное нарушение необходима, большинство респондентов сомнений не высказало (89%).

На вопрос «считаете ли Вы применение ст. 264.1 УК РФ эффективным?» 39,3% опрошенных ответили отрицательно, 60,7% - положительно. Сомнения в эффективности уголовного наказания как инструмента противодействия алкоголизации водителей высказали 43% представителей судейского сообщества, против - 57%.

Отдельно следует сказать об экспертной оценке потенциала ресоциализации лиц, совершивших деяние по ст. 264.1 УК РФ. Так, по мнению обследованных, осознание опасности совершенного деяния для этих лиц нехарактерно, а прогноз их исправления в целом негативный (см. рис. 3 и рис. 4).

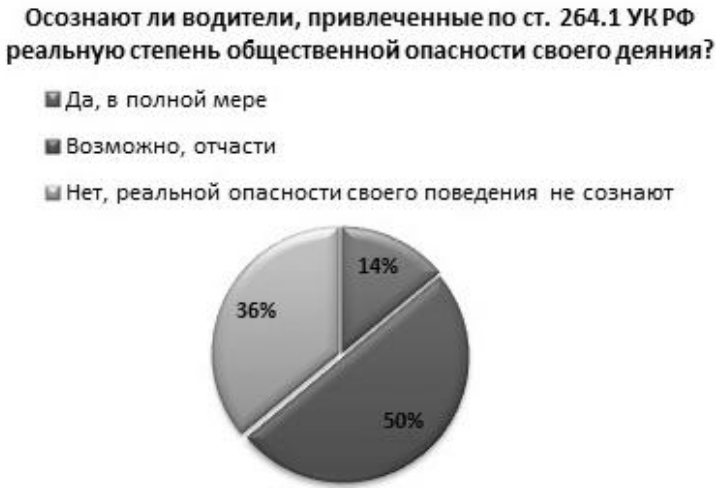

Рис. 3. Осознание правонарушителями реальной степени общественной опасности (опрос мировых судей)

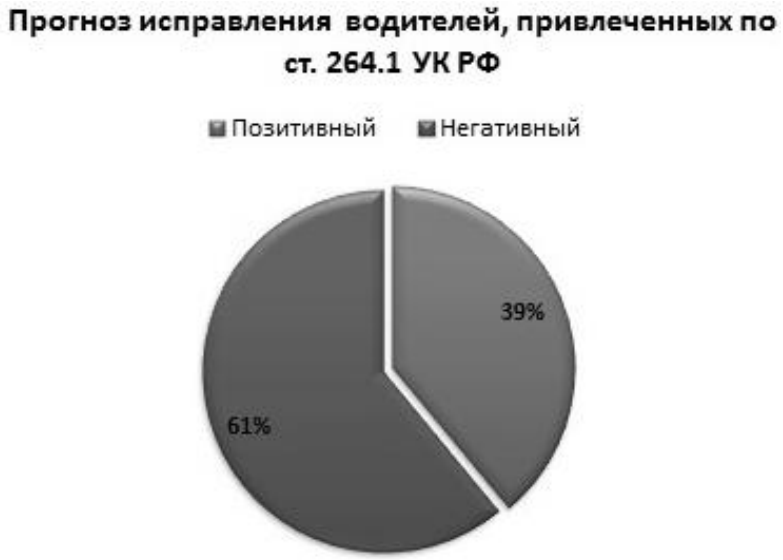

Рис. 4. Прогноз исправления водителей, привлеченных по ст. 264.1 УК РФ (опрос мировых судей)

Еще одним немаловажным моментом, затрудняющим ресоциализацию правонарушителей, является, по мнению экспертов, отсутствие практики назначения подобному контингенту лиц принудительных мер медицинского характера, а именно лечения от алкоголизма. 100% опрошенных судей сообщили, что эта мера не используется, поскольку сопряжена с назначением наказания в виде лишения свободы, почти неприменяемым за подобные преступления. Следовательно, один из ключевых инструментов, влияющих на причины алкоголизации водителей, почти не находит практического применения.

В последнюю очередь экспертам было предложено ответить на вопрос: «Каков, на Ваш взгляд, прогноз развития проблемы нетрезвого вождения в России?». Среди сотрудников ДПС 25% указали на позитивные тенденции решения этой проблемы, 23% - дали негативный прогноз, 52% сообщили, что не прогнозируют особых изменений. Среди судей позитивный прогноз дали только 11% опрошенных, 89% ответили, что не ожидают серьезных подвижек в решении проблемы («без особых перемен»).

Таким образом, результаты проведенного исследования наглядно демонстрируют неоднозначное отношение профессионального сообщества к практике применения ст. 264.1 УК РФ. Почти 75% сотрудников дорожно-патрульной службы и 89% мировых судей воздержались от оптимистического прогноза развития ситуации в России. Более 60% судей выразили сомнения в положительном прогнозе исправления преступников, привлеченных за повторное нетрезвое вождение, а около 40% скептически оценили эффективность применения данной статьи уголовного кодекса.

Список литературы / References

1. *Астапенко Е.* Для большинства нетрезвых водителей в РФ наказанием стали обязательные работы. [Электронный ресурс] // Kolesa.ru: информ.-справочный портал. Режим доступа: https://www.kolesa.ru/news/dlya-bolshinstva-netrezvyh-voditelej-v-rf-nakazaniem-stali-obyazatelnye-raboty/ (дата обращения: 11.04.2018).